



Prova Escrita de Filosofia

11.º Ano de Escolaridade

Prova 714/1.ª Fase

Critérios de Classificação

11 Páginas

2012

COTAÇÕES

GRUPO I

1.	20 pontos
2.	
2.1.	5 pontos
2.2.	5 pontos
2.3.	5 pontos
2.4.	5 pontos
3.	20 pontos

60 pontos

GRUPO II

1.	
1.1.	5 pontos
1.2.	20 pontos
2.	
2.1.	5 pontos
2.2.	5 pontos
2.3.	5 pontos
2.4.	5 pontos

45 pontos

GRUPO III

A OU B	20 pontos
--------------	-----------

20 pontos

GRUPO IV

1.	
1.1.	5 pontos
1.2.	15 pontos
2.	30 pontos
3.	25 pontos

75 pontos

TOTAL 200 pontos

**A classificação da prova deve respeitar integralmente
os critérios gerais e os critérios específicos a seguir apresentados.**

CRITÉRIOS GERAIS DE CLASSIFICAÇÃO

A classificação a atribuir a cada resposta resulta da aplicação dos critérios gerais e dos critérios específicos de classificação apresentados para cada item e é expressa por um número inteiro, previsto na grelha de classificação.

A ausência de indicação inequívoca da versão da prova (Versão 1 ou Versão 2) implica a classificação com zero pontos das respostas aos itens de seleção.

As respostas ilegíveis ou que não possam ser claramente identificadas são classificadas com zero pontos. Se o examinando responder a um mesmo item mais do que uma vez, não eliminando inequivocamente a(s) resposta(s) que não deseja que seja(m) classificada(s), deve ser considerada apenas a resposta que surgir em primeiro lugar.

Até ao ano letivo 2013/2014, na classificação das provas, continuarão a ser consideradas corretas as grafias que seguirem o que se encontra previsto quer no Acordo de 1945, quer no Acordo de 1990 (atualmente em vigor), mesmo quando se utilizem as duas grafias numa mesma prova.

ITENS DE SELEÇÃO

Escolha múltipla

A cotação total do item é atribuída às respostas que apresentem de forma inequívoca a única opção correta.

São classificadas com zero pontos as respostas em que seja assinalada:

- uma opção incorreta;
- mais do que uma opção.

Não há lugar a classificações intermédias.

Se o examinando, em vez de indicar a letra da opção escolhida, transcrever o texto dessa opção, essa resposta deve ter a mesma classificação que teria no caso da indicação da letra correspondente.

ITENS DE CONSTRUÇÃO

Resposta curta

Os critérios de classificação das respostas aos itens de resposta curta podem apresentar-se organizados por níveis de desempenho. A cada nível corresponde uma dada pontuação. É classificada com zero pontos qualquer resposta que não atinja o nível 1 de desempenho.

Caso a resposta contenha elementos que excedam o solicitado, só são considerados para efeito de classificação os elementos que satisfaçam o que é pedido. Porém, se os elementos referidos revelarem uma contradição entre si, a classificação a atribuir à resposta é zero pontos.

Resposta restrita e resposta extensa

Os critérios de classificação dos itens de resposta restrita e de resposta extensa apresentam-se organizados por níveis de desempenho. A cada nível de desempenho corresponde uma dada pontuação. No caso de, ponderados todos os dados contidos nos descritores, permanecerem dúvidas quanto ao nível a atribuir, deve optar-se pelo nível mais elevado de entre os dois tidos em consideração. O afastamento integral dos aspetos de conteúdo relativos a cada um dos itens implica que a resposta seja classificada com zero pontos.

Os descritores dos níveis de desempenho constantes dos critérios específicos de classificação nunca poderão ser considerados exaustivos. Contudo, uma resposta correta deve:

- apresentar os conteúdos considerados relevantes de forma completa;
- apresentar esses conteúdos de forma clara, articulada e coerente;
- evidenciar uma utilização adequada da terminologia filosófica;
- evidenciar a interpretação adequada dos documentos apresentados.

Nos itens de resposta restrita e de resposta extensa, estão previstos níveis de desempenho intercalares não descritos. Sempre que uma resposta revele um desempenho que não se integre em nenhum dos dois níveis descritos consecutivos, deve ser-lhe atribuída a pontuação correspondente ao nível intercalar que os separa.

Caso a resposta contenha elementos que excedam o solicitado:

- se os elementos referidos acrescentarem consistência à resposta, não deve haver penalização;
- se os elementos referidos revelarem qualquer tipo de contradição, a penalização deve refletir-se no enquadramento da resposta nos níveis de desempenho.

Nos itens de construção de resposta restrita e nos de resposta extensa que impliquem a produção de um texto, a classificação a atribuir traduz a avaliação simultânea das competências específicas da disciplina e das competências de comunicação escrita em língua portuguesa. A avaliação da comunicação escrita em língua portuguesa contribui para valorizar a classificação atribuída ao desempenho no domínio das competências específicas da disciplina. Esta valorização corresponde a cerca de 10% da cotação do item e faz-se de acordo com os níveis de desempenho a seguir descritos.

Níveis	Descritores
3	Composição bem estruturada, sem erros de sintaxe, de pontuação e/ou de ortografia, ou com erros esporádicos, cuja gravidade não implique perda de inteligibilidade e/ou de sentido.
2	Composição razoavelmente estruturada, com alguns erros de sintaxe, de pontuação e/ou de ortografia, cuja gravidade não implique perda de inteligibilidade e/ou de sentido.
1	Composição sem estruturação aparente, com erros graves de sintaxe, de pontuação e/ou de ortografia, cuja gravidade implique perda frequente de inteligibilidade e/ou de sentido.

No caso de a resposta não atingir o nível 1 de desempenho no domínio específico da disciplina, não é classificado o desempenho no domínio da classificação escrita em língua portuguesa.

Os cenários de resposta que se apresentam para os itens de construção consideram-se orientações gerais, que visam uma aferição de critérios. Por isso, qualquer resposta que não coincida com os cenários de resposta apresentados nos critérios específicos deve ser classificada em igualdade de circunstâncias com as respostas compreendidas nesses cenários, desde que corresponda ao que é requerido no item e seja considerada cientificamente válida.

CRITÉRIOS ESPECÍFICOS DE CLASSIFICAÇÃO

GRUPO I

1. 20 pontos

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	4	Identifica a tese defendida no texto. Justifica a resposta de forma completa, integrando informação do texto de forma pertinente. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	18	19	20
	3	Identifica a tese defendida no texto. Justifica a resposta de forma completa, referindo informação do texto. Apresenta os conteúdos de forma menos clara, articulada e/ou coerente. Utiliza a terminologia filosófica com imprecisões pontuais.	13	14	15
	2	Identifica a tese defendida no texto. Justifica a resposta de forma incompleta. Apresenta conteúdos corretos, embora alguns irrelevantes. Utiliza a terminologia filosófica com imprecisões.	8	9	10
	1	Identifica a tese defendida no texto.	3	4	5

* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- identificação da tese defendida no texto como sendo a tese do determinismo;
- interpretação do exemplo e da conclusão do texto – aplicação do argumento da causalidade e da tese da negação do livre-arbítrio.

2. 20 pontos

Item	Versão 1	Versão 2	Pontuação
2.1.	(B)	(A)	5
2.2.	(C)	(B)	5
2.3.	(D)	(C)	5
2.4.	(A)	(D)	5

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	5	Explica a função da ideia de «posição original» na teoria da justiça de Rawls, de forma completa. Integra informação do texto de forma pertinente. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	18	19	20
	4	NÍVEL INTERCALAR	14	15	16
	3	Explica a função da ideia de «posição original» na teoria da justiça de Rawls, de forma incompleta. Refere informação do texto. Apresenta os conteúdos de forma menos clara, articulada e/ou coerente. Utiliza a terminologia filosófica com imprecisões.	10	11	12
	2	NÍVEL INTERCALAR	6	7	8
	1	Faz afirmações corretas, mas avulsas, acerca da teoria da justiça de Rawls.	2	3	4

* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- identificação da função da ideia de «posição original» como a ideia pela qual se estabelecem de modo racional os princípios da sociedade justa;
- identificação dos princípios da sociedade justa (princípio de igual liberdade e princípio da diferença);
- explicitação da posição original como experiência mental, em que se concebe uma situação de contrato inicial entre sujeitos livres, iguais e racionais para a definição dos princípios da justiça;
- articulação do conceito de «posição original» com o de «véu de ignorância»: a posição original como ficção na qual os sujeitos ignoram o conhecimento acerca das suas características particulares – garantia da imparcialidade e razoabilidade das decisões.

GRUPO II

1.1. 5 pontos

Cenário de resposta

O uso artificioso da retórica é a manipulação/demagogia.

1.2. 20 pontos

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	4	Expõe a crítica platónica à retórica sofística, de forma completa. Integra informação do texto de forma pertinente. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	18	19	20
	3	Expõe a crítica platónica à retórica sofística, de forma completa. Refere informação do texto. Apresenta os conteúdos de forma menos clara, articulada e/ou coerente. Utiliza a terminologia filosófica com imprecisões pontuais.	13	14	15
	2	Expõe a crítica platónica à retórica sofística, de forma incompleta. Refere informação do texto. Apresenta conteúdos corretos, embora alguns irrelevantes. Utiliza a terminologia filosófica com imprecisões.	8	9	10
	1	Faz afirmações corretas, mas avulsas, acerca de aspetos relacionados com a retórica sofística e com a filosofia platónica.	3	4	5

* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- distinção entre o objetivo da retórica sofística (persuadir) e o objetivo da filosofia (investigar a verdade);
- identificação da retórica sofística com o plano da opinião e da aparência, em confronto com a pesquisa racional do conhecimento e a procura filosófica da verdade e do bem.

2. 20 pontos

Item	Versão 1	Versão 2	Pontuação
2.1.	(B)	(D)	5
2.2.	(D)	(C)	5
2.3.	(C)	(A)	5
2.4.	(A)	(B)	5

GRUPO III

As respostas que apresentem resoluções diferentes das mencionadas, desde que cientificamente válidas e adequadas ao solicitado, devem ser classificadas segundo procedimentos análogos aos previstos nos descritores.

A OU B **20 pontos**

PERCURSO A

Níveis	Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina	Pontuação
5	Aplica expressa e corretamente todas as regras adequadas ao silogismo dado. Indica corretamente a validade do argumento.	20
4	NÍVEL INTERCALAR	16
3	Identifica corretamente os três termos do silogismo dado. Enuncia as regras adequadas ao silogismo dado, sem as aplicar. Indica corretamente a validade do argumento.	12
2	NÍVEL INTERCALAR	8
1	Enuncia corretamente algumas regras da validade silogística.	4

Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- identificação dos três termos: maior (pedantes), médio (enfadonhos) e menor (intelectuais);
- identificação da repetição do termo médio nas premissas e da sua distribuição na premissa menor como predicado de uma proposição negativa;
- identificação da distribuição do termo maior na conclusão e na premissa maior;
- identificação de que a conclusão segue a parte mais fraca, no caso, particular e negativa;
- afirmação de que o silogismo é [dedutivamente] válido, por terem sido aplicadas adequadamente as regras.

Nota – A indicação correta da validade do argumento sem qualquer aplicação ou enunciação de regras de validade silogística é classificada com zero pontos.

PERCURSO B

Níveis	Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina	Pontuação
5	Formaliza correta e explicitamente o argumento dado. Apresenta uma tabela de verdade estruturalmente correta e coerente com a formalização do argumento. Preenche a tabela de verdade com os valores de verdade corretos. Indica corretamente a validade do argumento.	20
4	NÍVEL INTERCALAR	16
3	Formaliza incorretamente o argumento dado. Apresenta uma tabela de verdade estruturalmente correta e coerente com a formalização apresentada. Preenche a tabela com os valores de verdade corretos. Indica a validade do argumento de forma coerente com a tabela de verdade apresentada.	12
2	NÍVEL INTERCALAR	8
1	Formaliza correta e explicitamente o argumento dado. OU Formaliza incorretamente o argumento dado. Apresenta uma tabela de verdade coerente com a formalização apresentada. Preenche a tabela de verdade com incorreções.	4

Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- formalização do argumento;

Dicionário

P = António é um intelectual português contemporâneo.

Q = António leu Eduardo Lourenço.

R = António leu José Gil.

Exemplos de simbolização

$$P \rightarrow (Q \wedge R)$$

$$P \rightarrow (Q \wedge R)$$

OU

$$\sim Q \wedge \sim R$$

$$\sim Q \wedge \sim R$$

$$\therefore \sim P$$

$$\sim P$$

Nota – Se o aluno omitir o dicionário, a resposta não deve ser penalizada, desde que a formalização do argumento esteja correta.

- apresentação de uma tabela estruturalmente correta e coerente com a formalização do argumento anteriormente apresentado;

Exemplo

P	Q	R	$P \rightarrow (Q \wedge R)$	$\sim Q \wedge \sim R$	$\sim P$
V	V	V			
V	V	F			
V	F	V			
V	F	F			
F	V	V			
F	V	F			
F	F	V			
F	F	F			

Nota – São de aceitar indicações dos valores de verdade por meio de símbolos diferentes de «V» e de «F», desde que seja inequívoco o valor de verdade atribuído.

- preenchimento da tabela com os valores de verdade corretos;

Exemplo

P	Q	R	$P \rightarrow (Q \wedge R)$	$\sim Q \wedge \sim R$	$\sim P$
V	V	V	V V	F F F	F
V	V	F	F F	F F V	F
V	F	V	F F	V F F	F
V	F	F	F F	V V V	F
F	V	V	V V	F F F	V
F	V	F	V F	F F V	V
F	F	V	V F	V F F	V
F	F	F	V F	V V V	V

- afirmação de que o argumento é [dedutivamente] válido, porque não há qualquer possibilidade de as premissas serem verdadeiras e a conclusão falsa.

Nota – A indicação correta da validade do argumento sem qualquer justificação é classificada com zero pontos.

GRUPO IV

1.1. **5 pontos**

Cenário de resposta

Os dois tipos de percepções da mente, segundo Hume, são as impressões e as ideias.

1.2. **15 pontos**

Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa			Níveis*		
			1	2	3
Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina					
Níveis	3	Explicita a origem da ideia de Deus na filosofia de Hume, de forma completa. Integra a informação do texto de forma pertinente. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	13	14	15
	2	Explicita a origem da ideia de Deus na filosofia de Hume, de forma incompleta. Refere informação do texto. Apresenta os conteúdos de forma menos clara, articulada e/ou coerente. Utiliza a terminologia filosófica com imprecisões.	8	9	10
	1	Faz algumas afirmações corretas, mas avulsas, acerca da origem da ideia de Deus na filosofia de Hume.	3	4	5

* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- relação entre as impressões e as ideias e entre as ideias simples e as ideias complexas;
- identificação da ideia de Deus como ideia complexa que tem por base ideias simples que a mente e a vontade compõem e potenciam.

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	5	Confronta as ideias expressas no texto de Hume com o racionalismo de Descartes, de forma completa. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	28	29	30
	4	NÍVEL INTERCALAR	22	23	24
	3	Confronta as ideias expressas no texto de Hume com o racionalismo de Descartes, de forma incompleta. Apresenta os conteúdos de forma menos clara, articulada e/ou coerente. Utiliza a terminologia filosófica com imprecisões.	16	17	18
	2	NÍVEL INTERCALAR	10	11	12
	1	Faz afirmações corretas, mas avulsas, acerca da filosofia de Hume e da filosofia de Descartes.	4	5	6

* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- distinção entre o empirismo de Hume, segundo o qual o conhecimento tem origem nas impressões, e o racionalismo inatista de Descartes, que reconhece um papel fulcral às ideias inatas consideradas como princípio do conhecimento;
- referência à relação entre ideias simples e ideias complexas na filosofia empirista de Hume;
- caracterização das ideias inatas no racionalismo de Descartes como ideias provenientes da razão, claras e distintas, garantindo a certeza e a universalidade do conhecimento, e das ideias provenientes dos sentidos como ideias falíveis, incertas e confusas, que não conduzem ao conhecimento;
- comparação entre o valor da ideia de Deus na filosofia de Hume e o valor da ideia de Deus na filosofia de Descartes;
- caracterização da ideia de Deus na filosofia de Hume como ideia a que nenhum objeto da experiência sensível corresponde;
- caracterização da ideia de Deus, ideia inata do ser perfeito e infinito, como garantia do valor do conhecimento, fundamento da verdade, na filosofia de Descartes.

Nota – A apresentação de afirmações relativas apenas a um dos autores é classificada com zero pontos.

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	5	Toma posição inequívoca relativamente à tese de Popper. Justifica, apresentando duas razões que fundamentam a posição defendida. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	23	24	25
	4	NÍVEL INTERCALAR	18	19	20
	3	Toma posição relativamente à tese de Popper. Justifica, apresentando uma razão que fundamenta a posição defendida. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza a terminologia filosófica com imprecisões.	13	14	15
	2	NÍVEL INTERCALAR	8	9	10
	1	Faz afirmações corretas, mas avulsas, acerca de aspetos relacionados com o problema da evolução da ciência.	3	4	5

* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- tomada de posição relativamente à perspetiva de Popper;
- fundamentação da posição tomada, através da apresentação de duas razões.

Exemplos de fundamentação:

- relação entre evolução científica, progresso científico e aproximação à verdade (verosimilhança);
- relação entre teoria científica, conjectura e refutação;
- relação entre progresso científico e sistemas hipotético-dedutivos;
- relação entre rejeição da ideia de progresso científico e relativismo;
- relação entre paradigma, ciência normal e ciência extraordinária;
- relação entre incomensurabilidade dos paradigmas e revoluções científicas.