



## Prova Escrita de Filosofia

11.º Ano de Escolaridade

### Prova 714/Época Especial

Critérios de Classificação

12 Páginas

**2012**

#### COTAÇÕES

##### GRUPO I

1. ....	25 pontos
2.	
2.1. ....	5 pontos
2.2. ....	5 pontos
2.3. ....	5 pontos
3.	
3.1. ....	5 pontos
3.2. ....	5 pontos
3.3. ....	5 pontos
3.4. ....	5 pontos

**60 pontos**

##### GRUPO II

1. ....	15 pontos
2. ....	15 pontos
3. ....	10 pontos

**40 pontos**

##### GRUPO III

A OU B .....	20 pontos
--------------	-----------

**20 pontos**

##### GRUPO IV

1.	
1.1. ....	10 pontos
1.2. ....	25 pontos
2. ....	15 pontos
3. ....	30 pontos

**80 pontos**

**TOTAL ..... 200 pontos**

**A classificação da prova deve respeitar integralmente  
os critérios gerais e os critérios específicos a seguir apresentados.**

## **CRITÉRIOS GERAIS DE CLASSIFICAÇÃO**

A classificação a atribuir a cada resposta resulta da aplicação dos critérios gerais e dos critérios específicos de classificação apresentados para cada item e é expressa por um número inteiro, previsto na grelha de classificação.

A ausência de indicação inequívoca da versão da prova (Versão 1 ou Versão 2) implica a classificação com zero pontos das respostas aos itens de seleção.

As respostas ilegíveis ou que não possam ser claramente identificadas são classificadas com zero pontos. Se o examinando responder a um mesmo item mais do que uma vez, não eliminando inequivocamente a(s) resposta(s) que não deseja que seja(m) classificada(s), deve ser considerada apenas a resposta que surgir em primeiro lugar.

Até ao ano letivo 2013/2014, na classificação das provas, continuarão a ser consideradas corretas as grafias que seguirem o que se encontra previsto quer no Acordo de 1945, quer no Acordo de 1990 (atualmente em vigor), mesmo quando se utilizem as duas grafias numa mesma prova.

### **ITENS DE SELEÇÃO**

#### **Escolha múltipla**

A cotação total do item é atribuída às respostas que apresentem de forma inequívoca a única opção correta.

São classificadas com zero pontos as respostas em que seja assinalada:

- uma opção incorreta;
- mais do que uma opção.

Não há lugar a classificações intermédias.

Se o examinando, em vez de indicar a letra da opção escolhida, transcrever o texto dessa opção, essa resposta deve ter a mesma classificação que teria no caso da indicação da letra correspondente.

### **ITENS DE CONSTRUÇÃO**

#### **Resposta curta**

Os critérios de classificação das respostas aos itens de resposta curta podem apresentar-se organizados por níveis de desempenho. A cada nível corresponde uma dada pontuação. É classificada com zero pontos qualquer resposta que não atinja o nível 1 de desempenho.

Caso a resposta contenha elementos que excedam o solicitado, só são considerados para efeito de classificação os elementos que satisfaçam o que é pedido. Porém, se os elementos referidos revelarem uma contradição entre si, a classificação a atribuir à resposta é zero pontos.

## Resposta restrita e resposta extensa

Os critérios de classificação dos itens de resposta restrita e de resposta extensa apresentam-se organizados por níveis de desempenho. A cada nível de desempenho corresponde uma dada pontuação. No caso de, ponderados todos os dados contidos nos descritores, permanecerem dúvidas quanto ao nível a atribuir, deve optar-se pelo nível mais elevado de entre os dois tidos em consideração. O afastamento integral dos aspetos de conteúdo relativos a cada um dos itens implica que a resposta seja classificada com zero pontos.

Os descritores dos níveis de desempenho constantes dos critérios específicos de classificação nunca poderão ser considerados exaustivos. Contudo, uma resposta correta deve:

- apresentar os conteúdos considerados relevantes de forma completa;
- apresentar esses conteúdos de forma clara, articulada e coerente;
- evidenciar uma utilização adequada da terminologia filosófica;
- evidenciar a interpretação adequada dos documentos apresentados.

Nos itens de resposta restrita e de resposta extensa, estão previstos níveis de desempenho intercalares não descritos. Sempre que uma resposta revele um desempenho que não se integre em nenhum dos dois níveis descritos consecutivos, deve ser-lhe atribuída a pontuação correspondente ao nível intercalar que os separa.

Caso a resposta contenha elementos que excedam o solicitado:

- se os elementos referidos acrescentarem consistência à resposta, não deve haver penalização;
- se os elementos referidos revelarem qualquer tipo de contradição, a penalização deve refletir-se no enquadramento da resposta nos níveis de desempenho.

Nos itens de construção de resposta restrita e nos de resposta extensa que impliquem a produção de um texto, a classificação a atribuir traduz a avaliação simultânea das competências específicas da disciplina e das competências de comunicação escrita em língua portuguesa. A avaliação da comunicação escrita em língua portuguesa contribui para valorizar a classificação atribuída ao desempenho no domínio das competências específicas da disciplina. Esta valorização corresponde a cerca de 10% da cotação do item e faz-se de acordo com os níveis de desempenho a seguir descritos.

Níveis	Descritores
3	Composição bem estruturada, sem erros de sintaxe, de pontuação e/ou de ortografia, ou com erros esporádicos, cuja gravidade não implique perda de inteligibilidade e/ou de sentido.
2	Composição razoavelmente estruturada, com alguns erros de sintaxe, de pontuação e/ou de ortografia, cuja gravidade não implique perda de inteligibilidade e/ou de sentido.
1	Composição sem estruturação aparente, com erros graves de sintaxe, de pontuação e/ou de ortografia, cuja gravidade implique perda frequente de inteligibilidade e/ou de sentido.

No caso de a resposta não atingir o nível 1 de desempenho no domínio específico da disciplina, não é classificado o desempenho no domínio da classificação escrita em língua portuguesa.

Os cenários de resposta que se apresentam para os itens de construção consideram-se orientações gerais, que visam uma aferição de critérios. Por isso, qualquer resposta que não coincida com os cenários de resposta apresentados nos critérios específicos deve ser classificada em igualdade de circunstâncias com as respostas compreendidas nesses cenários, desde que corresponda ao que é requerido no item e seja considerada cientificamente válida.

# CRITÉRIOS ESPECÍFICOS DE CLASSIFICAÇÃO

## GRUPO I

1. .... 25 pontos

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	5	Toma posição inequívoca relativamente às consequências do determinismo, apresentadas pelo autor. Justifica a posição defendida de forma completa, integrando informação do texto de forma pertinente. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	23	24	25
	4	NÍVEL INTERCALAR	18	19	20
	3	Toma posição relativamente às consequências do determinismo, apresentadas pelo autor. Justifica a resposta de forma incompleta, referindo informação do texto. Apresenta os conteúdos de forma menos clara, articulada e/ou coerente. Utiliza a terminologia filosófica com imprecisões.	13	14	15
	2	NÍVEL INTERCALAR	8	9	10
	1	Faz afirmações corretas, mas avulsas, acerca do determinismo e da liberdade.	3	4	5

\* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

### Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- tomada de posição relativamente às consequências do determinismo, apresentadas pelo autor;
- justificação da resposta a partir da argumentação do autor.

Exemplos de justificação:

- relação entre determinismo, causalidade e negação da liberdade;
- relação entre determinismo, vontade, escolha e responsabilidade do agente;
- relação entre liberdade, responsabilidade e rejeição da causalidade externa como explicação da ação humana;
- relação entre liberdade (livre-arbítrio), escolha e ação humana.

2. .... 15 pontos

Item	Resposta	Pontuação
2.1.	(A)	5
2.2.	(B)	5
2.3.	(C)	5

3. .... 20 pontos

Item	Resposta	Pontuação
3.1.	(D)	5
3.2.	(B)	5
3.3.	(C)	5
3.4.	(A)	5

## GRUPO II

1. .... 15 pontos

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	3	Identifica corretamente um tipo de argumento informal. Justifica a resposta de forma completa, aplicando a definição do argumento ao exemplo do texto.	13	14	15
	2	Identifica corretamente um tipo de argumento informal. Justifica a resposta de forma incompleta, limitando-se a definir o argumento identificado. OU Não nomeia ou nomeia incorretamente o argumento, mas justifica a resposta de forma completa.	8	9	10
	1	Identifica corretamente um argumento informal.	3	4	5

\* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

### Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes conteúdos, ou outros considerados relevantes e adequados.

Exemplo:

- identificação do tipo de argumento que se pode construir a partir do texto como sendo um argumento por analogia;
- justificação: a analogia estabelece-se a partir da comparação entre «os olhos dos morcegos» e a «inteligência da nossa alma» e entre a «luz do dia» e as «coisas mais naturalmente evidentes», de modo que a luz do dia está para os olhos dos morcegos como as coisas mais evidentes estão para a inteligência da nossa alma.

2. .... 15 pontos

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	3	Identifica corretamente a falácia. Justifica a resposta de forma completa, aplicando a definição da falácia ao exemplo do texto.	13	14	15
	2	Identifica corretamente a falácia. Justifica a resposta de forma incompleta, limitando-se a definir a falácia. OU Não nomeia ou nomeia incorretamente a falácia, mas justifica a resposta de forma completa.	8	9	10
	1	Identifica corretamente a falácia.	3	4	5

\* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

**Cenário de resposta**

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- identificação da falácia presente no texto como um caso de falso dilema;
- aplicação da definição da falácia do falso dilema ao exemplo do texto – a alternativa entre a paz (não encorajando o espírito competitivo) e o progresso (encorajando o espírito competitivo) é uma falsa alternativa. Por exemplo, pode-se admitir a existência de paz e de progresso por meio da cooperação. Deste modo, a conclusão está assente numa alternativa discutível.

3. .... 10 pontos

Níveis	Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina	Pontuação
2	Define «argumento dedutivamente válido» de forma completa.	10
1	Define «argumento dedutivamente válido» de forma incompleta.	5

**Cenário de resposta**

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- o argumento dedutivamente válido é aquele em que a conclusão é consequência necessária das premissas, de modo que não há qualquer possibilidade de as premissas serem verdadeiras e a conclusão falsa.

### GRUPO III

As respostas que apresentem resoluções diferentes das mencionadas, desde que cientificamente válidas e adequadas ao solicitado, devem ser classificadas segundo procedimentos análogos aos previstos nos descritores.

**A OU B** ..... **20 pontos**

#### PERCURSO A

Níveis	Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina	Pontuação
5	Aplica expressa e corretamente todas as regras adequadas ao silogismo dado. Indica corretamente a validade do argumento.	20
4	NÍVEL INTERCALAR	16
3	Identifica corretamente os três termos do silogismo dado. Enuncia as regras adequadas ao silogismo dado, sem as aplicar. Indica corretamente a validade do argumento.	12
2	NÍVEL INTERCALAR	8
1	Enuncia corretamente algumas regras da validade silogística.	4

#### Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- identificação dos três termos: maior (cidadãos europeus), médio (portugueses) e menor (eurocéticos);
- identificação da repetição do termo médio nas premissas e da sua distribuição na premissa maior como sujeito de uma proposição universal;
- identificação de que a conclusão segue a parte mais fraca, no caso, particular;
- afirmação de que o silogismo é [dedutivamente] válido, por terem sido cumpridas as regras adequadas.

**Nota** – A indicação correta da validade do argumento sem qualquer aplicação ou enunciação de regras de validade silogística é classificada com zero pontos.

**PERCURSO B**

Níveis	Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina	Pontuação
5	Formaliza correta e explicitamente o argumento dado. Apresenta uma tabela de verdade estruturalmente correta e coerente com a formalização do argumento. Preenche a tabela de verdade com os valores de verdade corretos. Indica corretamente a validade do argumento.	20
4	NÍVEL INTERCALAR	16
3	Formaliza incorretamente o argumento dado. Apresenta uma tabela de verdade estruturalmente correta e coerente com a formalização apresentada. Preenche a tabela com os valores de verdade corretos. Indica a validade do argumento de forma coerente com a tabela de verdade apresentada.	12
2	NÍVEL INTERCALAR	8
1	Formaliza correta e explicitamente o argumento dado. OU Formaliza incorretamente o argumento dado. Apresenta uma tabela de verdade coerente com a formalização apresentada. Preenche a tabela de verdade com incorreções.	4

**Cenário de resposta**

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- formalização do argumento;

Dicionário

P = Emanuel orienta o seu comportamento tendo em conta os seus deveres.

Q = Emanuel orienta o seu comportamento prevendo as consequências das suas ações.

R = Emanuel é onisciente.

Exemplos de simbolização

$P \vee Q$		$P \vee Q$
$Q \rightarrow R$	OU	$Q \rightarrow R$
$\sim R$		$\sim R$
$\therefore P$		$P$

**Nota** – Se o aluno omitir o dicionário, a resposta não deve ser penalizada, desde que a formalização do argumento esteja correta.

- apresentação de uma tabela estruturalmente correta e coerente com a formalização do argumento anteriormente apresentado;

Exemplo

P	Q	R	$P \vee Q$	$Q \rightarrow R$	$\sim R$	P
V	V	V				
V	V	F				
V	F	V				
V	F	F				
F	V	V				
F	V	F				
F	F	V				
F	F	F				

**Nota** – São de aceitar indicações dos valores de verdade por meio de símbolos diferentes de «V» e de «F», desde que seja inequívoco o valor de verdade atribuído.

- preenchimento da tabela com os valores de verdade corretos;

Exemplo

P	Q	R	$P \vee Q$	$Q \rightarrow R$	$\sim R$	P
V	V	V	V	V	F	V
V	V	F	V	F	V	V
V	F	V	V	V	F	V
V	F	F	V	V	V	V
F	V	V	V	V	F	F
F	V	F	V	F	V	F
F	F	V	F	V	F	F
F	F	F	F	V	V	F

- afirmação de que o argumento é [dedutivamente] válido, porque não há qualquer possibilidade de as premissas serem verdadeiras e a conclusão falsa.

**Nota** – A indicação correta da validade do argumento sem qualquer justificação é classificada com zero pontos.

## GRUPO IV

1.1. .... 10 pontos

Níveis	Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina	Pontuação
2	Identifica corretamente os três tipos de ideias presentes no texto. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica do autor.	10
1	Identifica os três tipos de ideias presentes no texto. Não utiliza adequadamente a terminologia filosófica do autor. OU Identifica corretamente dois dos tipos de ideias presentes no texto.	5

### Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- identificação dos três tipos de ideias, segundo Descartes, presentes no texto: ideias adventícias, ideias factícias e ideias inatas.

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	5	Explica a origem das ideias que conduzem ao conhecimento, segundo a filosofia de Descartes e segundo a filosofia de Hume, de forma completa. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	23	24	25
	4	NÍVEL INTERCALAR	18	19	20
	3	Explica a origem das ideias que conduzem ao conhecimento, segundo a filosofia de Descartes e segundo a filosofia de Hume, de forma incompleta. Apresenta os conteúdos de forma menos clara, articulada e/ou coerente. Utiliza a terminologia filosófica com imprecisões.	13	14	15
	2	NÍVEL INTERCALAR	8	9	10
	1	Faz afirmações corretas, mas avulsas, acerca da origem das ideias em Descartes e em Hume.	3	4	5

\* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

**Cenário de resposta**

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados:

- identificação das ideias que conduzem ao conhecimento como tendo origem na razão humana na filosofia de Descartes, e como tendo origem nas impressões na filosofia de Hume;
- explicação das ideias inatas, que têm origem na razão, e se caracterizam pela universalidade e pela necessidade, segundo a filosofia de Descartes;
- explicação do conhecimento, na filosofia de Descartes, a partir dos princípios da razão, que, em última análise, têm origem em Deus, fundamento do conhecimento;
- explicação da relação entre impressões e ideias e entre ideias simples e ideias complexas, na filosofia de Hume;
- explicação, segundo a filosofia de Hume, da necessidade de as ideias que conduzem ao conhecimento terem correspondência com uma impressão.

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	3	Explicita dois aspetos que distinguem a ciência do senso comum, de forma completa. Integra informação do texto de forma pertinente. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	13	14	15
	2	Explicita dois aspetos que distinguem a ciência do senso comum, de forma incompleta. Refere informação do texto. Apresenta os conteúdos de forma menos clara, articulada e/ou coerente. Utiliza terminologia filosófica com imprecisões. OU Explicita um dos aspetos que distingue a ciência do senso comum, de forma completa. Integra informação do texto de forma pertinente. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	8	9	10
	1	Faz afirmações corretas, mas avulsas, acerca da ciência e/ou do senso comum.	3	4	5

\* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

### Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados.

Exemplos de explicitação:

- distinção entre o carácter subjetivo do senso comum e o carácter objetivo da ciência;
- distinção entre o carácter prático e utilitário do senso comum e o carácter da ciência como construção racional e teórica;
- distinção entre o carácter dogmático e ingénuo do senso comum e o carácter crítico e metódico da ciência.

Descritores do nível de desempenho no domínio específico da disciplina		Descritores do nível de desempenho no domínio da comunicação escrita em língua portuguesa	Níveis*		
			1	2	3
Níveis	5	Compara a perspetiva de Popper com a de Kuhn, de forma completa. Apresenta os conteúdos de forma clara, articulada e coerente. Utiliza adequadamente a terminologia filosófica.	28	29	30
	4	NÍVEL INTERCALAR	22	23	24
	3	Compara a perspetiva de Popper com a de Kuhn, de forma incompleta. Apresenta os conteúdos de forma menos clara, articulada e/ou coerente. Utiliza a terminologia filosófica com imprecisões.	16	17	18
	2	NÍVEL INTERCALAR	10	11	12
	1	Faz afirmações corretas, mas avulsas, acerca do conhecimento científico em Popper e em Kuhn.	4	5	6

\* Descritores apresentados nos Critérios Gerais de Classificação.

### Cenário de resposta

A resposta integra os seguintes aspetos, ou outros considerados relevantes e adequados para a comparação entre as perspetivas dos dois autores:

- distinção entre o conceito de objetividade na perspetiva de Popper e o conceito de intersubjetividade na perspetiva de Kuhn;
- caracterização da investigação científica como processo racional crítico e das teorias científicas como verosímeis na perspetiva de Popper; caracterização da investigação científica como processo objetivo e subjetivo e da verdade das teorias como relativa aos conceitos e aos procedimentos metodológicos determinados por cada paradigma na perspetiva de Kuhn;
- relação entre a objetividade do conhecimento científico e a conceção de verdade como ideal regulador na perspetiva de Popper; relação entre a intersubjetividade do conhecimento científico e o paradigma vigente em determinado momento na perspetiva de Kuhn;
- caracterização do estatuto do conhecimento científico como aproximação à verdade de acordo com a teoria de Popper; caracterização dos paradigmas como incomensuráveis e conseqüente desaparecimento da verdade como referencial do conhecimento científico de acordo com a teoria de Kuhn.

**Nota** – A apresentação de afirmações relativas apenas a um dos autores é classificada com zero pontos.